



**RAPORT
KOŃCOWY
z realizacji projektu
w ramach Programu INNOWACJE
SPOŁECZNE**

część A



Narodowe Centrum
Badań i Rozwoju

A. INFORMACJE O PROJEKCIE

Numer umowy	/IS-1/040/NCBR/2014	Akronim projektu	SAOS
Okres realizacji projektu	od	2014.01.13	do 2016.06.30
Tytuł projektu	System Analizy Orzeczeń Sądowych		
Słowa kluczowe	Ponowne wykorzystanie informacji z sektora publicznego, dostęp do informacji publicznej, dostęp do wymiaru sprawiedliwości, analiza orzeczeń sądowych.		

B. INFORMACJE O WYKONAWCY

Status w projekcie	Nazwa podmiotu	Nazwa skrócona ¹	Rodzaj podmiotu ²
Wykonawca / Lider konsorcjum	Uniwersytet Warszawski, Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego	ICM UW	JN
Współwykonawca 2	Akces Lab Spółdzielnia Socjalna	Akces Lab	PM
Współwykonawca 3	Sieć Obywatelska Watchdog Polska	SOWP	NGO
Współwykonawca 4	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	OFOP	NGO

C. KIEROWNIK PROJEKTU

Imię i nazwisko, stopień/tytuł naukowy	
Miejsce zatrudnienia	ICM UW
Nr telefonu, email	(22) 87 49 409, @icm.edu.pl

¹ zgodnie z umową

² należy wybrać: JN, PM, PŚ, PD, IN (inne), NGO

D. OPIS CELÓW ORAZ REZULTATÓW PROJEKTU

Nie więcej niż 3 strony formatu A4

Opis ze szczególnym uwzględnieniem:

1. opisu założeń i celów projektu oraz ich weryfikacji w trakcie jego realizacji projektu (fazy badawczej i pilotażowej)
2. opisu rezultatów, osiągnięć i korzyści wynikających z realizacji projektu (fazy badawczej i pilotażowej)
3. opisu wpływu projektu na poprawę jakości życia grupy społecznej objętej projektem

Celem projektu jest zwiększenie dostępności informacji o prawie, które „ukryte” są w orzecznictwie sądowym poprzez stworzenie systemu ponownego wykorzystania informacji zawartych w orzeczeniach. Zgodnie z założeniami, cel projektu miał zostać osiągnięty poprzez: (1) integrację i ujednolicenie dostępu do orzeczeń sądów powszechnych, sądów administracyjnych (w tym NSA), Sądu Najwyższego oraz Trybunału Konstytucyjnego, a także poprzez (2) ustrukturyzowanie treści orzeczeń w sposób umożliwiający łatwiejsze wydobywanie z nich istotnych informacji o prawie.

Faza badawcza Projektu SAOS składała się z siedmiu zadań:

1. Analiza stanu obecnego uwarunkowań technicznych, prawnych i formalnych realizacji projektu
2. Badanie zapotrzebowania dotyczącego funkcji systemu
3. Badanie w zakresie dostępności orzecznictwa i dokumentów urzędowych dla osób niepełnosprawnych
4. Narzędzie do gromadzenia i aktualizacji treści orzeczeń
5. Budowa indeksu, wyszukiwarki oraz API
6. Stworzenie prototypów modułów analitycznych wykorzystujących dane gromadzone w systemie
7. Budowa interfejsu użytkownika

Faza pilotażowa zakładała następujące zadania:

1. Przygotowanie zespołu ekspertów/trenerów, którzy przeprowadzą szkolenia pokazujące projekt w 30 miejscowościach w Polsce.
2. Przeprowadzenie 30 spotkań upowszechniających narzędzie SAOS w całej Polsce oraz spotkania adresowane do różnych grup odbiorców.
3. Przygotowanie kursu internetowego uczącego o SAOS.
4. Przygotowanie filmu promocyjnego.
5. Upowszechnianie informacji o systemie SAOS w mediach i na forach internetowych.

Zaplanowana faza wdrażania zakłada:

1. Działania rzecznictwa dotyczące dołączenia orzecznictwa sądów administracyjnych do SAOS.
2. Dalsze działania upowszechniające wypracowane materiały do nowych grup, w tym zwłaszcza organizacji pozarządowych.

Analiza prawna (element zadania nr 1 fazy badawczej) wykazała, że realizacja projektów takich jak SAOS musi uwzględniać trwające prace legislacyjne związane z odbywającą się w Polsce oraz w Unii Europejskiej debatą publiczną na temat dostępu do informacji publicznej oraz ponownego wykorzystania informacji z sektora publicznego. Zmiany prawa powodują niepewność prawną.

Faza badawcza wykazała także niejednolity sposób udostępniania orzeczeń sądowych przez poszczególne podmioty takie orzeczenia udostępniające w Internecie. Istotnym problemem dla realizacji projektu okazał się w szczególności sposób udostępnienia orzeczeń sądów administracyjnych w ramach Portalu Orzeczeń Sądów Administracyjnych. Chociaż orzeczenia te udostępniane są w Internecie – udostępniający je Naczelny Sąd Administracyjny stosuje szereg utrudnień i ograniczeń skutecznie uniemożliwiających automatyczne pobieranie takich orzeczeń w ramach ponownego wykorzystania informacji z sektora publicznego. Pozyskiwanie orzeczeń w ramach wniosków o dostęp do informacji publicznej byłoby sprzeczne z założeniami realizacji projektu SAOS. Wobec stwierdzenia takich problemów, w toku realizacji fazy badawczej lider konsorcjum zdecydował się podjąć decyzję o pominięciu orzeczeń sądów administracyjnych w realizacji projektu. Jednocześnie jednak

zidentyfikowano inne możliwe do wykorzystania źródła danych (orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej udostępniane w infrastrukturze Urzędu Zamówień Publicznych).

W fazie pilotażowej, uczestnicy szkoleń i trenerzy, podkreślali, że konieczne jest podejmowanie dalszych starań o udostępnienie orzeczeń sądów administracyjnych. W związku z wejściem w życie 16 czerwca 2016 roku nowych przepisów o re-use, w fazie wdrożeniowej, w lipcu 2016, jeden z konsorcjantów – Sieć Obywatelska Watchdog Polska - ponownie wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego o udostępnienie orzecznictwa z bazy CBOS.

Problemy związane z dostępnością informacji, słaba jakość udostępnianych obywatelom przez podmioty publiczne danych oraz problemy związane z niepewnością prawa, stanowiły najistotniejsze ograniczenie w realizacji fazy badawczej projektu SAOS i wpływały na realizację zadania nr 4 w fazie badawczej, tj. tworzenia narzędzi do gromadzenia i aktualizacji treści orzeczeń. W ramach tego zadania przygotowano moduł gromadzącego w bazie danych treści orzeczeń dostępnych w Internecie. Moduły te realizują zadania gromadzenia w bazie danych treści orzeczeń udostępnianych przez: Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych, Trybunał Konstytucyjny, Sąd Najwyższy oraz Krajową Izbę Odwoławczą. Każde ze źródeł danych w chwili obecnej w inny sposób udostępnia w Internecie orzeczenia.

Po wykonaniu zadania 3 w fazie badawczej – badającego dostępność dokumentów dla osób z niepełnosprawnością, w ramach prac nad systemem SAOS zaproponowano strukturę dokumentu orzeczeń, która umożliwia wspólne przechowywanie orzeczeń z różnych źródeł i ich wspólną analizę. Niemniej jednym z wniosków z realizacji fazy badawczej jest to, że tego typu struktura w istocie powinna powstać z udziałem udostępniających dane instytucji publicznych (sądów, trybunałów). By tego typu proces mógł zajść niezbędne jest tu współdziałanie tych instytucji (sądów) z przedstawicielami władzy wykonawczej, która odpowiedzialna jest m.in. za wydawanie aktów wykonawczych do ustaw, a także z takimi organami, jak Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych czy Rzecznik Praw Obywatelskich. Standard dokumentu elektronicznego powinien również powstawać z udziałem przedsiębiorstw chcących wykorzystywać informacje z sektora publicznego komercyjnie, z udziałem organizacji pozarządowych oraz instytucji nauki. Pomimo podjęcia próby zainicjowania tego typu współpracy w ramach realizacji projektu SAOS - współpraca taka realnie nie zaistniała.

W ramach realizacji fazy badawczej powstał jednak system SAOS, który stanowi "proof of concept": możliwe jest stworzenie narzędzia, które będzie integrowało orzeczenia z różnych źródeł, a następnie je analizowało (w tym umożliwiało wyszukiwanie) i prezentowało efekty analiz w jednolity sposób. System SAOS wykazuje również, że możliwe jest udostępnianie orzeczeń w sposób zautomatyzowany, za pośrednictwem API (Application Programming Interface) – zadanie 5 w fazie badawczej. Realizacja zadania nr 6 w fazie badawczej wykazała możliwość wykorzystania danych gromadzonych i udostępnianych poprzez API systemu SAOS w zewnętrznych aplikacjach. Od strony technicznej wykazano zatem słuszność tez założeń projektu, stworzono też dostępny na wolnych licencjach zestaw (wzorcowych) narzędzi, które mogą być wykorzystane również przez administrację publiczną w celu usprawnienia dostępu do informacji o prawie przez obywateli.

Aby cel projektu mógł być osiągnięty w pełni - konieczne jest zniesienie barier w dostępie do orzeczeń sądów administracyjnych, wprowadzenie międzyinstytucjonalnego standardu dokumentu elektronicznego dla orzeczeń sądowych, wprowadzenie międzyinstytucjonalnego standardu anonimizacji orzecznictwa (i innych dokumentów urzędowych). Zidentyfikowana w toku realizacji fazy badawczej słaba „jakość” danych (np. wynikająca z błędów człowieka wprowadzającego dane, przykładowo wprowadzającego informacje dotyczące uzasadnienia w miejsce informacji na temat składu sędziowskiego, lub stosowanie nadmiernej anonimizacji danych) powoduje, że narzędzia automatycznej analizy orzeczeń mają ograniczone zastosowanie. Jednak powstały w wyniku realizacji fazy badawczej system SAOS pozwala twierdzić, że tworzenie tego typu narzędzi w przyszłości, po rozwiązaniu wskazanych problemów leżących po stronie administracji publicznej odpowiedzialnej za publiczne dane, ma duży potencjał.

W wyniku realizacji fazy badawczej powstał serwis internetowy (dostępny dla wszystkich zainteresowanych pod

adresem <https://www.saos.org.pl/>), za pomocą którego możliwe jest wyszukiwanie i przeglądanie zaimportowanych do systemu SAOS orzeczeń sądowych (z wyłączeniem orzeczeń sądów administracyjnych), a także przeprowadzenie zbiorczej analizy zgromadzonych danych i uzyskanie dostępu do API systemu SAOS (wraz z dokumentacją przygotowanego API). Wykazano możliwość wykorzystania danych gromadzonych i udostępnianych poprzez API systemu SAOS w zewnętrznych aplikacjach. Przygotowano prototypy modułów programu statystycznego R, które tego typu dane wykorzystują, a także zbudowano serwisy internetowe, które prezentują analizowane w ten sposób dane.

Przygotowano i udostępniono każdemu zainteresowanemu opracowane w ramach systemu SAOS narzędzia importu danych, a także samą aplikację SAOS wraz z modułami. Wszelkie oprogramowanie powstałe w ramach realizacji fazy badawczej zostało opublikowane w ramach hostingowego serwisu internetowego GitHub, przeznaczonego dla projektów programistycznych wykorzystujących system kontroli wersji Git. Powstające narzędzia i moduły dostępne są na wolnej licencji GNU General Public License i możliwe do dowolnego wykorzystania w innych, niezależnych projektach. Poza walorem użytkowym zasady i sposób udostępnienia oprogramowania mają też walor edukacyjny.

System został zaprojektowany na podstawie badania potrzeb użytkowników (zadanie 2 fazy badawczej). Niestety część rozwiązań musiał wypracować zespół projektu. Okazało się bowiem, że poziom korzystania z prawa przez organizacje pozarządowe jest bardzo niski. Nie korzystając z prawa, nie miały też oczekiwać co do dostępność baz prawnych. W fazie pilotażowej temat ten został podjęty, jako że organizacje powinny znać prawo, aby móc skutecznie pomagać odbiorcom swoich działań. Dwoje Partnerów – SOWP i OFOP – zaplanowały dalsze działania upowszechniające narzędzie w fazie wdrożeniowej, skierowane do organizacji pozarządowych.

W fazie pilotażowej SOWP starała się dotrzeć do różnych środowisk, aby przedstawić SAOS i otrzymać informację zwrotną na temat jego przydatności. Docieranie odbywało się podczas spotkań stacjonarnych, w których uczestniczyli przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe, mieszkańcy lokalnych społeczności, osoby z niepełnosprawnościami, uczniowie, studenci, seniorzy i pracownicy ośrodków pomocy społecznej. Szczególnie ważne dla osób uczestniczących była analiza w tle (łączenie orzecznictwa z dziennikami ustaw i wydobywanie konkretnych przepisów). System okazał się logiczny i dostępny. Bardziej krytyczni okazali się trenerzy, w większości reprezentujący organizacje strażnicze. Zgłosili oni szereg poprawek do funkcjonalności narzędzia, które zostały wprowadzone.

Innym sposobem na pilotaż była obecność w mediach. Szczególnie owocne okazały się dyskusje i upowszednianie informacji w mediach społecznościowych. Z dyskusji wynika, że podstawową kwestią, którą należałoby rozwiązać jest dostępność orzecznictwa administracyjnego. Działania dotyczące tej kwestii podjęte zostały w fazie wdrożeniowej, a powinno je ułatwić wprowadzenie ustawy o re-use. Ważne jest też przygotowanie użytkowników do korzystania z prawa w ogóle. To zadanie dla organizacji pozarządowych. Z jednej strony takie organizacje jak OFOP powinny zachęcać do uczenia się o prawie inne organizacje, z drugiej należy umieć nauczyć o korzystaniu z prawa. Tego zadania podjęła się SOWP. Obie organizacje zamierzają kontynuować wysiłki w fazie wdrożeniowej.

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	1. Analiza stanu obecnego uwarunkowań technicznych, prawnych i formalnych realizacji projektu			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.01.2014	rzeczywista	13.01.2014
Data zakończenia zadania	planowana	12.07.2014	rzeczywista	31.10.2014
Koszt zadania (PLN)	planowany	33 000,17	rzeczywisty	28 589,38
Podmioty realizujące	ICM UW, SOWP			

Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie

Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:

- w przypadku zadania zakończonego i zraportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych - nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie,
- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca zraportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.

W ramach zadania dokonano analizy prawnej dotyczącej przepisów i ustanowionych warunków ponownego wykorzystania (re-use) danych ze źródeł orzecznictwa. Efektem realizacji tej części zadania było opracowanie ekspertyzy prawnej wykonanej przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska. Analiza prawna pozwoliła minimalizować ryzyka prawne przy realizacji kolejnych zadań w projekcie SAOS. Dostarczyła również argumentów w toczącej się debacie publicznej na temat dostępności orzeczeń.

Dokonano też analizy technicznej związanej z realizacją omawianego Zadania. Została wykonana przez Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego. Analiza miała na celu identyfikację źródeł, z których pobierane będą orzeczenia, badanie struktury danych źródłowych i ich specyfikacji technicznej. W ramach realizacji tej części zadania zidentyfikowano dostępne źródła danych, struktury udostępnianych informacji źródłowych. W celu poznania możliwości i ograniczeń wykorzystywania informacji dotyczących orzeczeń sądów powszechnych nawiązano współpracę z Biurem Koordynatora Krajowego ds. koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych.

Analiza prawna wraz z efektami analizy technicznej źródeł danych dostarczyły argumentów w trakcie toczącej się debaty publicznej na temat zasad publikowania i anonimizowania orzeczeń sądowych, a także udostępniania takich informacji publicznych do ponownego wykorzystania.

Ostatni obszar tego Zadania to przygotowanie specyfikacji funkcjonalnej dla systemu SAOS. Przygotowanie takiej specyfikacji uwzględniało z jednej strony uwagi wynikające z ekspertyzy prawnej sporządzonej przez SOWP, było związane z ograniczeniami technicznymi wynikającymi z analizy dostępnych źródeł informacji, a także z wyników badania przeprowadzonego przez OFOP w wyniku realizacji zadania nr 2 oraz wyników badań związanych z dostępnością (accessibility) w wykonaniu zadania nr 3. Specyfikacja funkcjonalna została skonkretyzowana w strukturze modułów powstającego systemu, a także w przyjętych rozwiązaniach w zakresie struktury danych (sposób agregacji danych z różnych źródeł danych, decyzje związane z możliwością dokonywania operacji z wykorzystaniem informacji udostępnianych przez system w ramach API, decyzje w zakresie oparcia przygotowywanego systemu głównie na narzędziach wyszukiwania informacji).

Osiągnięte rezultaty zadania	Analiza uzyskana w ramach realizacji tego zadania pozwoliła na podjęcie prac technicznych, w szczególności zidentyfikowano bariery realizacji projektu.
Mierzalne efekty	Przygotowano ekspertyzę prawną, Przygotowano analizę techniczną źródeł danych i sposobu udostępniania danych oraz ich struktury.
Kamienie milowe³	Nie dotyczy

Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności

Jeżeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.

³

należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

Rozbieżność pomiędzy datami zakończenia zadania wynikają z dokonanego przedłużenia realizacji zadania zgodnie z §10 ust. 4 umowy o finansowanie projektu.

W ramach rzeczywistego kosztu zadania zostały ujęte przedstawione przez Partnera koszty pracy Pana ██████████ (Prezesa Sieci Obywatelskiej – Watchdog Polska). Ze względu na fakt, iż niniejsze koszty zostały rozliczone za pomocą faktury, Partner za pośrednictwem Lidera wystąpił pismem do NCBiR o zakwalifikowanie kosztów do kategorii wynagrodzeń.

Dodatkowo w ramach kosztów rzeczywistych zadania została ujęta korekta kosztów wykazanych w raporcie rocznym, dokonana w związku z przekroczeniem podstawy emerytalno-rentowej za rok 2014 pracownika ICM UW finansowanego z projektu. Wysokość korekty ogółem minus 862,61 PLN.

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	2. Badanie zapotrzebowania dotyczącego funkcji systemu			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.01.2014	rzeczywista	13.01.2014
Data zakończenia zadania	planowana	12.07.2014	rzeczywista	31.07.2014
Koszt zadania (PLN)	planowany	44 280,00	rzeczywisty	44 110,26
Podmioty realizujące	OFOP			

Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie

Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:

- w przypadku zadania zakończonego i zraportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie,
- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca zraportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.

Celem badania potrzeb potencjalnych użytkowników Systemu Analizy Orzeczeń Sądowych było rozpoznanie stopnia i sposobu wykorzystania orzeczeń sądowych w działaniach organizacji pozarządowych, identyfikacja barier i czynników sprzyjających efektywnemu zdobywaniu i korzystaniu z ważnych z ich punktu widzenia informacji z zakresu prawa. Jego wyniki służą zarówno dopasowaniu narzędzia analizy orzeczeń do potrzeb, oczekiwań i możliwości jego potencjalnych użytkowników, ale także przygotowaniu działań promujących korzystanie przez organizacje pozarządowe z orzeczeń sądowych w każdym z aspektów ich działalności (formalno-prawnym, operacyjnym, systemowym), jak i udostępnione narzędzie (walor edukacyjny projektu). Badanie miało charakter eksploracyjny. W wyniku przeprowadzonego badania powstał raport zawierający rekomendacje pod adresem zespołów, których zadaniem jest opracowanie i wdrożenie Systemu oraz jego promocję.

Jego wyniki pokazały stosunkowo małą orientację organizacji pozarządowych w systemie prawa i nakierowanie głównie na znajomość przepisów dotyczących samych organizacji. W fazie pilotażowej ta diagnoza potwierdziła się, dlatego w fazie wdrożeniowej zaplanowano, że SOWP wraz z OFOP, skupią się na edukacji prawnej organizacji pozarządowych. To, że organizacje niedostatecznie korzystają z prawa stanowi wyzwanie, nie zaś fakt który należy przyjąć do wiadomości. Znajomość prawa jest kluczowa dla społeczeństwa obywatelskiego, a organizacje stanowią jego emanację. Dlatego uznano, że należy podjąć intensywne działania edukacyjne, a system SAOS oraz narzędzia wypracowane w fazie pilotażowej, są do tego przydatne.

We wskaźnikach rezultatu raportowanych jest w ostatniej części raportu 457 osoby objęte badaniami i w ramach przyjętej metodyki stanowi to 100% mających być przebadanymi w projekcie w ramach realizacji zadania.

Osiągnięte rezultaty zadania	Przygotowano raport badawczy
Mierzalne efekty	Nie dotyczy
Kamienie milowe ⁴	Nie dotyczy
Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności	
<i>Jezeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.</i>	
Rozbieżność pomiędzy datami zakończenia zadania wynikają z dokonanego przedłużenia realizacji zadania zgodnie z §10 ust. 4 umowy o finansowanie projektu.	
W ramach rzeczywistego kosztu zadania została ujęta kwota 4,33 PLN, która została wykazana przez OFOP jako dodatkowy wkład własny niestanowiący kosztu kwalifikowanego. Kwota ta wynika z przekroczenia kwoty ryczałtu na koszty ogólne w ramach zadania.	

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH				
Nr i tytuł zadania	3. Badania w zakresie dostępności orzecznictwa i dokumentów urzędowych dla osób niepełnosprawnych			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.01.2014	rzeczywista	13.01.2014
Data zakończenia zadania	planowana	12.07.2015	rzeczywista	12.07.2015
Koszt zadania (PLN)	planowany	13 500,00	rzeczywisty	12 500,00
Podmioty realizujące	Akces Lab			
Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie <i>Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:</i> <i>- w przypadku zadania zakończonego i zraportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie,</i> <i>- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca zraportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.</i>				
Zespół Akces Lab dokonał przeglądu dostępności i użyteczności istniejących szablonów dokumentów urzędowych w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem orzeczeń sądowych. W efekcie zebrane uwagi i spostrzeżenia posłużyły do konstrukcji narzędzi gromadzenia i aktualizacji treści orzeczeń (Zadanie nr 4). W ramach prac związanych z realizacją tego zadania Akces Lab przygotował również program szkolenia oraz przeprowadził szkolenie zespołu programistów ICM zaangażowanych w realizację kolejnych zadań w projekcie SAOS. Szkolenie to dotyczyło technicznych kwestii projektowania serwisów internetowych zgodnie z zasadami dostępności informacji dla osób obciążonych niepełnosprawnością (accessibility), a także prawnych uwarunkowań takiej dostępności. Druga część zadania dotyczyła wsparcia realizowanego projektu w zakresie dostępności oraz ergonomii informacji (usability) powstających narzędzi. Działania podejmowane w ramach realizacji tej części zadania polegały na konsultowaniu projektów kolejnych rozwiązań przygotowywanych przez zespół ICM w ramach realizacji zadania nr 7 (budowa interfejsu serwisu). Chodziło o ocenę dokonywaną przez Akces Lab samej dostępności proponowanych rozwiązań, ale też użyteczności interfejsów, a to pod kątem obowiązującego prawa oraz wytycznych WCAG 2.0 budowanego serwisu.				

⁴ należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

Osiągnięte rezultaty zadania ⁵	Przygotowano zestaw uwag i wytycznych dotyczących konstrukcji narzędzi gromadzenia i aktualizacji treści orzeczeń. Wytyczne te posłużyły do realizacji kolejnych zadań w projekcie. Opracowano program szkolenia dot. technicznych kwestii projektowania serwisów internetowych zgodnie z zasadami dostępności informacji dla osób obarczonych niepełnosprawnością (accessibility).
Mierzalne efekty	nie dotyczy
Kamienie milowe ⁶	nie dotyczy
Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności <i>Jezeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.</i>	
W ramach rzeczywistego kosztu zadania została ujęta kwota 800,00 PLN, która stanowi dodatkowy wkład własny niestanowiący kosztu kwalifikowanego. Kwota ta wynika z przekroczenia budżetu w ramach kategorii wynagrodzenia.	

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	4. Narzędzia do gromadzenia i aktualizacji treści orzeczeń			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.03.2014	rzeczywista	13.03.2014
Data zakończenia zadania	planowana	30.04.2015	rzeczywista	30.04.2015
Koszt zadania (PLN)	planowany	153 169,22	rzeczywisty	161 959,84
Podmioty realizujące	ICM UW			

Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie
Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:
- w przypadku zadania zakończonego i zraportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie,
- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca zraportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.

Zadanie polegało na budowie modułu gromadzącego w bazie danych treści orzeczeń dostępnych w Internecie. W rzeczywistości zadanie to polegało na zbudowaniu szeregu modułów, po jednym dla każdego ze zidentyfikowanych źródeł danych dostępnych w Internecie. Jedynie orzeczenia sądów powszechnych są udostępniane z wykorzystaniem interfejsu dla programistów, pozostałe źródła danych udostępniają orzeczenia w plikach w różnych formatach (pliki HTML, PDF, DOC) i o różnych strukturach (również bez struktur) – nawet w ramach jednego. Dlatego konieczne było przygotowanie narzędzi nie tylko dla każdego ze źródeł danych, ale też narzędzi uwzględniających (w miarę możliwości) różne sposoby publikowania orzecznictwa w ramach poszczególnych ośrodków udostępniania informacji źródłowych.

W ramach zadania przygotowano model danych systemu SAOS, z założeniem, że po ich imporcie (pobranu) istnieje możliwość ich przechowywania niezależnie od ich pochodzenia i formatu danych wejściowych. Zdecydowano o zastosowaniu innej bazy danych, niż wynikało z wniosku (relacyjna PostgreSQL zamiast bazy NoSQL-MongoDB)

Opracowano dwie struktury importujące dane ze źródeł danych: jedno z narzędzi importujących dane korzysta z

⁵ dotyczy zadań zakończonych w danym okresie sprawozdawczym

⁶ należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

API Portalu orzeczeń sądów powszechnych, drugie narzędzie potrafiące umieszczać w bazie dane pochodzące z plików (co niezbędne przy sposobie, w jaki orzeczenia udostępniane są m.in. przez Trybunał Konstytucyjny czy Sąd Najwyższy). Podjęto decyzję o zrezygnowaniu z danych z Naczelnego Sądu Administracyjnego (zob. Opis rozbieżności).

Automatyczne monitorowanie danych możliwe jest jedynie w przypadku danych udostępnianych przez Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych, jako że portal udostępnia API programistyczne. Niemniej przygotowano oprogramowanie pozwalające na import danych z udostępnionych plików z pozostałych źródeł, jednak w sposób nieautomatyczny. Import danych z plików źródłowych wiąże się też z ryzykiem zmiany sposobu redagowania orzeczeń (udostępniane pliki z orzecznictwem nie są przygotowywane w sposób jednolity, nie wykorzystują ustalonej w jakikolwiek sposób struktury danych, a co za tym idzie narażone są na błędy redagującego takie dane człowieka) i wiąże się z niską jakością danych źródłowych.

W ramach realizacji zadania przeprowadzono prace nad stworzeniem aplikacji SAOS, której omówione wyżej narzędzia importujące są częścią.

Oprogramowanie powstałe w ramach realizacji tego zadania (i kolejnych) zostało opublikowane w ramach hostingowego serwisu internetowego GitHub, przeznaczonego dla projektów programistycznych wykorzystujących system kontroli wersji Git. Stworzone narzędzia i moduły dostępne są na wolnej licencji GNU General Public License i możliwe do dowolnego wykorzystania w innych, niezależnych projektach: <https://github.com/CeON/saos>

Osiągnięte rezultaty zadania	Przygotowano moduł gromadzącego w bazie danych treści orzeczeń dostępnych w internecie (moduły realizują zadania gromadzenia w bazie danych treści orzeczeń udostępnianych przez Portal Orzeczeń Sądów Powszechnych, udostępnianych przez Trybunał Konstytucyjny, udostępnianych przez Sąd Najwyższy, udostępnianych przez Krajową Izbę Odwoławczą)
Mierzalne efekty	Nie dotyczy
Kamienie milowe ⁷	Nie dotyczy

Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności
Jeżeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.

Przy opisie Zadania nr 4 w załączniku nr 1 umowy przewidziano, że do przechowywania danych wykorzystana zostanie dobrze skalująca się baza MongoDB. Poprzedzające to zadanie prace analityczne wykazały, że baza MongoDB nie będzie optymalnym narzędziem do realizacji projektu. Podjęto decyzję o zastosowaniu bazy PostgreSQL.

Główne odstępstwo w realizacji zadania dotyczy zakresu danych źródłowych, które mają być agregowane w ramach systemu. W wyniku realizacji zadania nr 1 ustalono, że chociaż Naczelny Sąd Administracji publikuje w Internecie – w ramach Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych – orzeczenia sądowe sądów administracyjnych, to zgodny z prawem i jednocześnie automatyczny sposób pobierania takich danych w ramach ponownego wykorzystania informacji z sektora publicznego nie jest możliwy. Wynika to ze sposobu „zabezpieczania” przez NSA udostępnianych przez siebie zasobów, a także faktu, że system publikacji orzeczeń przez NSA nie przewiduje udostępnienia obywatelom interfejsu do danych (API). Sposób publikowania orzeczeń NSA w Internecie nie realizuje w praktyce postulatów związanych z realizacją prawa do ponownego wykorzystania informacji z sektora publicznego w sposób automatyczny i za pomocą dostępu online. Jednocześnie ewentualna

⁷ należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

możliwość pozyskania danych gromadzonych przez NSA na nośniku danych (czyli drogą „offline”, bez ciągłego, automatycznego i internetowego dostępu do źródeł danych) nie realizuje założeń będących podstawą realizowanego projektu.

W wyniku analizy przeprowadzonej w ramach realizacji Zadania 1 (analiza źródeł danych), możliwe stało się wykorzystanie innego źródła danych, które nie było sygnalizowane we wniosku poprzedzającego realizację projektu. W ramach zatem realizacji omawianego zadania przygotowano narzędzia mające na celu automatyczne pobieranie orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (udostępnianych w infrastrukturze Urzędu Zamówień Publicznych), a także narzędzi integrujących takie orzeczenia w ramach stworzonego systemu SAOS.

Rozbieżności pomiędzy kosztami zadania wynikają z dokonanych przesunięć kosztów pomiędzy zadaniami, zgodnie z §10 ust. 4 umowy o finansowanie projektu.

Dodatkowo w ramach kosztów rzeczywistych zadania została ujęta korekta kosztów wykazanych w raporcie rocznym, dokonana w związku z przekroczeniem podstawy emerytalno-rentowej za rok 2014 pracownika ICM UW finansowanego z projektu. Wysokość korekty ogółem minus 172,52 PLN.

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	5. Budowa indeksu, wyszukiwarki oraz API			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.04.2014	rzeczywista	13.04.2014
Data zakończenia zadania	planowana	31.05.2015	rzeczywista	31.05.2015
Koszt zadania (PLN)	planowany	184 517,97	rzeczywisty	172 090,80
Podmioty realizujące	ICM UW			

Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie

Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:

- w przypadku zadania zakończonego i zraportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie,
- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca zraportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.

Realizacja Zadania nr 5 polega na budowie back-endu (zaplecza) serwisu internetowego, w tym:

1. indeksu pełnotekstowego orzeczeń;
2. wyszukiwarki obsługującej zapytania użytkowników serwisu;
3. API do maszynowego dostępu do danych zgromadzonych w serwisie.
4. systemu automatycznego korygowania oraz wzbogacania meta-danych w oparciu o analizę treści orzeczeń

Na infrastruktury lidera projektu skonfigurowano serwer wyszukiwania Apache Solr i po uzupełnieniu dodatkowymi modułami zintegrowano go z tworzoną aplikacją Systemu Analiz Orzeczeń Sądowych (SAOS). Indeksowanie danych w Solr polega na zapisie w tym środowisku pozyskanych wcześniej danych zgromadzonych w relacyjnej bazie danych, o której mowa przy opisie realizacji Zadania nr 4. Przygotowano też moduły aplikacji SAOS, które pozwalają na wyszukiwanie i prezentację danych zindeksowanych w Solr m.in. w środowisku www i za pomocą API powstałego systemu.

Jednocześnie z powyżej przedstawionymi pracami powstały moduły aplikacji SAOS, które pozwalają na udostępnianiu każdemu zainteresowanemu programowalnemu interfejsu powstającej aplikacji (API systemu SAOS).

Tworzone rozwiązanie nie tylko pozwala na programowe przeszukiwanie danych pozyskanych z rozproszonych źródeł danych, oraz – w ramach drugiego narzędzia API - pozwala na pobranie pełnych danych zgromadzonych w systemie w sposób pakietowy (batch'owy). Takie rozwiązanie zwiększa wydajność korzystania z systemu (w tym udostępniania danych na zewnątrz) i może być z powodzeniem stosowane również przez te ośrodki, które planują realizację własnych projektów w oparciu o zgromadzone dane. Użyteczność zrealizowanego interfejsu potwierdziły zrealizowane w zadaniu 6 prototypy systemów analitycznych, które komunikują się z głównym systemem SAOS za pomocą utworzonego API.

Elementem realizacji zadania jest również przygotowanie narzędzi pozwalających, w zależności od źródła danych i sposobu redagowania dokumentów orzeczeń, na komputerową analizę tekstu i wzbogacenie pozyskanych danych o informacje dodatkowe, a dotykowo gromadzenie ich w sposób strukturalizowany. W ramach projektu powstał system automatycznej analizy treści orzeczeń, pozwalający na identyfikację niektórych danych, w szczególności:

- listę przywołanych w orzeczeniu przepisów oraz orzeczeń (tylko w orzeczeniach sądów powszechnych lista taka jest dostępna)
- identyfikacja orzeczeń, które powołują się na dane orzeczenie (nawigacja w przeciwnym kierunku)
- identyfikacja najwyższej kwoty, jaka wymieniana jest w orzeczeniu

Dane te są prezentowane w interfejsie użytkownika, ale mogą również być wykorzystywane przy tworzeniu dodatkowych modułów analitycznych przez każdego zainteresowanego, chcącego wykorzystać dane udostępnione w ramach systemu SAOS. Przykłady wykorzystania tych danych są rezultatami zadania szóstego.

We wskaźnikach rezultatu, w ramach rozwiązań technicznych, raportowane są w ostatniej części raportu następujące rozwiązania, które związane są z wykonaniem omawianego zadania:

1. programistyczne narzędzia importu danych (dostępne w ramach serwisu GitHub do wykorzystania na wolnej licencji),
2. aplikacja SAOS wraz z modułami (dostępne w ramach serwisu GitHub do wykorzystania na wolnej licencji).

Osiągnięte rezultaty zadania	W wyniku realizacji tego zadania przygotowano środowisko informatyczne systemu SAOS oraz uruchomiono zasadnicze moduły systemu. Korzystanie z systemu (dostęp do danych gromadzonych i przetwarzanych w ramach systemu) możliwe jest albo z wykorzystaniem API, albo z wykorzystaniem interfejsu, który powstawał w ramach realizacji zadania nr 7.
Mierzalne efekty	Przygotowano narzędzia importu danych. Przygotowano aplikację SAOS wraz z modułami.
Kamienie milowe ⁸	Nie dotyczy

Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności

Jezeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.

W trakcie realizacji zadania 4 napotkano na poważne trudności, w szczególności związane z dostępem do danych, konwersją pozyskanych danych i metadanych oraz ich jakością. Z czterech zasadniczych źródeł danych jedynie jedno (sądy powszechne) dostarczyły dane w jakości odpowiadającej potrzebom (API programistyczne). Dwa źródła pozwoliły na pobieranie treści tylko w postaci stron HTML i plików PDF i DOC (Sąd Najwyższy i Trybunał

⁸ należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

Konstytucyjny), co wiązało się z dodatkowymi nakładami pracy. Problemy z dostępem do orzeczeń udostępnianych przez Naczelny Sąd Administracyjny zostały omówione przy realizacji Zadania nr 4.

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	6. Prototypy modułów analitycznych wykorzystujących dane gromadzone w systemie			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.09.2014	rzeczywista	01.09.2014
Data zakończenia zadania	planowana	12.01.2015	rzeczywista	30.04.2015
Koszt zadania (PLN)	planowany	59 502,73	rzeczywisty	61 934,68
Podmioty realizujące	ICM UW			

Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie

Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:

- w przypadku zadania zakończonych i raportowanych w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie;

- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca raportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.

Prace prowadzone w Zadaniu 6 opierały się na informacjach o orzeczeniach sądowych lub sprawach, w których orzeczenia są wydawane. Informacje te pochodzą przede wszystkim z dwóch źródeł:

1. Meta-dane orzeczenia pochodzące z systemu, z którego dane orzeczenie trafia do baz SAOS.
2. Meta-dane, które udało się wydobyć z tekstu pełnego orzeczenia za pomocą technik komputerowej analizy tekstu (prace w Zadaniu 5 projektu SAOS).

Wykorzystanie meta-danych orzeczeń sądowych do wytworzenia modułów analitycznych wymaga możliwości hurtowego do nich dostępu. Aby to umożliwić został stworzony interfejs do API SAOS dla popularnego programu statystycznego R (www.r-project.org). Interfejs (w wersji wstępnej) umożliwia zautomatyzowane przeszukiwanie zasobów SAOS oraz pobieranie danych na temat dużej liczby orzeczeń oraz ich późniejszą ilościową i statystyczną obróbkę, analizę i/lub wizualizację. Omawiany interfejs dla R dostępny na stronie <http://github.com/saos-apps/saos> w postaci kodu źródłowego.

W oparciu o ten interfejs stworzono moduły analityczne umożliwiające:

- łatwe przeglądanie statystyk i trendów dotyczących wydawanych orzeczeń. Również na interaktywnych mapach.
- Wizualizację i analizę sieci cytowań pomiędzy orzeczeniami i istniejącymi przepisami prawa.
- Składów orzekających w szczególności pod kątem: a) obciążenia indywidualnych sędziów b) kompozycja składów orzekających ze względu na płeć oraz jako współzasiadanie w składach orzekających (sieci współzasiadania).

We wskaźnikach rezultatu, w ramach rozwiązań technicznych, raportowane są w ostatniej części raportu następujące rozwiązania, które związane są z wykonaniem omawianego zadania:

1. programistyczne narzędzia interfejsu do API systemu SAOS dla popularnego programu statystycznego R
2. moduł przeglądania statystyk i trendów dotyczących wydawanych orzeczeń

3. moduł wizualizacji i analizy sieci cytowań pomiędzy orzeczeniami i istniejącymi przepisami prawa
4. moduł analizy składów orzekających

Dodatkowo przygotowano również internetowe serwisy (niezależne od przygotowywanego serwisu internetowego SAOS), a przedstawiające przykładowe zastosowanie przygotowanych modułów wykorzystujących dane z systemu SAOS. Serwisy te zostały uwzględnione jako dodatkowe, nie planowane wcześniej usługi w ostatniej części raportu, a dostępne są pod następującymi adresami internetowymi:

1. Wizualizacja orzeczeń w sprawach sądowych o alimenty: <http://soclabs.icm.edu.pl:3838/saos/alimenty/>
2. Wizualizacji i analiza sieci cytowań pomiędzy orzeczeniami i istniejącymi przepisami prawa: http://soclabs.icm.edu.pl:3838/saos/law_citation/
3. Wizualizacja statystyk i trendów dotyczących wydawanych orzeczeń (z uwzględnieniem prezentacji wyników na mapie Polski z uwzględnieniem - w przypadku sądów powszechnych - obszarów właściwości Sądów Apelacyjnych i Sądów rejonowych): <http://soclabs.icm.edu.pl:3838/saos/mapy/>
4. Wizualizacja analizy składów orzekających: <http://soclabs.icm.edu.pl:3838/saos/wspolzasiadanie/>

Osiągnięte rezultaty zadania	Wykazano możliwość wykorzystania danych gromadzonych i udostępnianych poprzez API systemu SAOS w zewnętrznych aplikacjach. Przygotowano prototypy modułów programu statystycznego R, które tego typu dane wykorzystują, a także zbudowano serwisy internetowe, które prezentują analizowane w ten sposób dane. Wykazano jednocześnie, że kluczowym czynnikiem powodzenia analizy orzeczeń sądowych jest „jakość” danych.
Mierzalne efekty	Przygotowano programistyczne narzędzia interfejsu do API systemu SAOS dla programu statystycznego R, przygotowano następujące moduły: moduł przeglądania statystyk i trendów dotyczących wydawanych orzeczeń, moduł wizualizacji i analizy sieci cytowań pomiędzy orzeczeniami i istniejącymi przepisami prawa, moduł analizy składów orzekających. Udostępniono cztery dodatkowe serwisy internetowe (usługi), stanowiące przykład zastosowania przygotowanych modułów.
Kamienie milowe ⁹	nie dotyczy

Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności

Jeżeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.

Planowane wcześniej prace nad:

1. Jednolitością wykładni prawa oraz
2. statystyk zaskarżania orzeczeń sądowych

zostały uznane za niewykonalne ze względu na „jakość” udostępnianych przez źródła danych informacji (meta-dane orzeczeń).

Rozbieżność pomiędzy datami rozpoczęcia zadania wynikają z dokonanego przedłużenia realizacji zadania, zgodnie z §10 ust. 4 umowy o finansowanie projektu.

Rozbieżności pomiędzy kosztami zadania wynikają z dokonanych przesunięć kosztów pomiędzy zadaniami, zgodnie z §10 ust. 4 umowy o finansowanie projektu.

⁹ należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	7. Budowa interfejsu użytkownika			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.06.2014	rzeczywista	13.06.2014
Data zakończenia zadania	planowana	12.07.2015	rzeczywista	12.07.2015
Koszt zadania (PLN)	planowany	207 486,31	rzeczywisty	199 977,08
Podmioty realizujące	ICM UW			

Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie

Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:

- w przypadku zadania zakończonego i raportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie,

- w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca raportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.

Realizacja zadania polegała na budowie internetowego interfejsu użytkownika serwisu prezentującego orzeczenia, umożliwiającego ich wyszukiwanie i analizowanie. Realizacja zadania uzależniona była od wyników prac realizowanych w zadaniach 4 oraz 5.

W ramach realizacji tego zadania zaprojektowano specyfikację funkcjonalną serwisu internetowego oraz makiety serwisu, a następnie wykonano projekt graficzny serwisu internetowego. Zadanie było realizowane wraz z postępem prac w zadaniach 4 i 5. Wówczas podjęto działania zmierzające do prezentowania funkcji systemu SAOS w środowisku stron WWW. Prace te prowadzone były z wykorzystaniem efektów realizacji zadania nr.3, tj. z uwzględnieniem uwag i na podstawie konsultacji w zakresie dostępności (accessibility) interfejsów dla potrzeb osób niepełnosprawnych (z uwzględnieniem Zasad tworzenia dostępnych serwisów internetowych przyjętych w ICM-UW na podstawie ustaleń i wskazówek Akces Lab).

Rezultatem zadania jest stworzenie nowoczesnego i wygodnego interfejsu użytkownika o atrakcyjnej i niekonwencjonalnej szacie graficznej. Umożliwia on skuteczne przeszukiwanie i przeglądanie bazy orzeczeń sądowych w przyjaznej dla użytkownika formie. Poza samą wyszukiwarką ważna jest też łatwość nawigacji, np. łatwa identyfikacja nie tylko przywołanych orzeczeń, ale również tych, które powoływały się na aktualnie prezentowany dokument. Dodatkowo, ze względu na wagę przedstawianych informacji, w interfejsie prezentowane są precyzyjne informacje o korektach wprowadzonych w czasie importu i przetwarzania danych. Jako że system SAOS jest z założenia kierowany do szerokiej grupy odbiorców niekoniecznie zawodowo zajmujących się prawem, interfejs użytkownika jest prosty i intuicyjny, nie wymagający specjalistycznej wiedzy z zakresu prawa. Interfejs został też dostosowany dla potrzeb urządzeń mobilnych.

Istotnym dodatkowym elementem interfejsu użytkownika jest moduł analiz, pozwalający na graficzną analizę zgromadzonych informacji o orzecznictwie. Pozwala on użytkownikowi na badanie ilościowych wskaźników orzecznictwa w oparciu o zadawane kwerendy, w różnych ujęciach – w zależności od czasu, organu orzekającego itp., porównywanie wyników dla różnych zapytań etc.

We wskaźnikach rezultatu, w ramach rozwiązań technicznych, raportowane w ostatniej części raportu są następujące usługi, które związane są z wykonaniem omawianego zadania:

1. dostęp do narzędzi wyszukiwania (w ramach systemu SAOS)
2. dostęp poprzez API do danych zgromadzonych w systemie SAOS

Osiągnięte rezultaty zadania ¹⁰	W wyniku realizacji tego zadania powstał serwis internetowy (dostępny dla wszystkich zainteresowanych pod adresem https://www.saos.org.pl/), za pomocą którego możliwe jest wyszukiwanie i przeglądanie zaimportowanych do systemu SAOS orzeczeń sądowych, przeprowadzenie zbiorczej analizy zgromadzonych danych, uzyskanie dostępu do API systemu SAOS (wraz z dokumentacją przygotowanego API). Serwis nie uwzględnia orzeczeń sądów administracyjnych.
Mierzalne efekty	Udostępniono narzędzia wyszukiwawcze, udostępniono API systemu SAOS wraz z dostępem do danych tam zgromadzonych.
Kamienie milowe ¹¹	nie dotyczy
Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności <i>Jeżeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.</i>	
W ramach kosztów rzeczywistych zadania została ujęta korekta kosztów wykazanych w raporcie rocznym, dokonana w związku z przekroczeniem podstawy emerytalno-rentowej za rok 2014 pracownika ICM UW finansowanego z projektu. Wysokość korekty ogółem minus 2 435,08 PLN.	

E. INFORMACJE O WYNIKACH UZYSKANYCH W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH

Nr i tytuł zadania	8. Pilotaż wdrożenia SAOS we wspólnotach lokalnych i organizacjach pozarządowych			
Data rozpoczęcia zadania	planowana	13.09.2015	rzeczywista	13.09.2015
Data zakończenia zadania	planowana	30.06.2016	rzeczywista	30.06.2015
Koszt zadania (PLN)	planowany	68 256,00	rzeczywisty	65 270,71
Podmioty realizujące	SOWP			
Opis merytoryczny wykonanych prac i uzyskanych rezultatów w ramach zadania realizowanego w projekcie <i>Należy opisać wykonane w ramach projektu zadania oraz uzyskane w nich rezultaty:</i> - w przypadku zadania zakończonego i zraportowanego w całości w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 1 strona formatu A4 na każde zadanie, - w przypadku zadań, które jeszcze nie zostały do końca zraportowane w poprzednich raportach okresowych – nie więcej niż 2 strony formatu A4 na każde zadanie.				
Realizacja pilotażu i wdrożenia w przypadku projektu oznacza w przypadku projektu SAOS przede wszystkim dotarcie z informacją o systemie do użytkowników i zachęcenie ich do używania systemu w trakcie realizowanych działań. W związku z tym ważną częścią pilotażu prowadzącą do wdrożenia jest upowszechnianie wiedzy o systemie. Zgodnie z planem odbyto następujące działania upowszechniające Edukacja prawna na poziomie lokalnym (działania edukacyjne i ewaluacja połączona z indywidualnym wsparciem) Spośród doświadczonych i aktywnych członków i członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, działających indywidualnie lub w organizacjach strażniczych, wyłoniono 14 trenerów i trenerek. Na wspólnym spotkaniu wypracowano trzy scenariusze szkoleń oraz podstawowe materiały przekazywane osobom w nich uczestniczącym.				

¹⁰ dotyczy zadań zakończonych w danym okresie sprawozdawczym

¹¹ należy uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

Przygotowano też materiały dotyczące prawa i SAOS do rozpowszechniania – <http://siecobywatelska.pl/orientuj-sie-w-prawie/> (na dole tekstu).

Rekrutacja lokalizacji trwała od 24.03 do 11.04. Wpłynęło około 90 zgłoszeń – reprezentatywnie – prawie z każdego województwa. Zaproszenia kierowane były przez newslettery i strony federacji organizacji pozarządowych oraz stronę biblioteki.org.

Wyłoniono ponad 30 miejscowości. W nich zaplanowano spotkania z mieszkańcami i mieszkankami, seniorami i seniorkami oraz uczniami i uczennicami. Ze względu na to, że spotkania odbyły się w małych miejscowościach zrezygnowano ze śniadań prasowych oraz konferencji prasowej. Promocja związana ze spotkaniami była prowadzona przez osoby i instytucje współorganizujące.

Przeprowadzono 33 spotkania. Trzy dodatkowe spotkania odbyła koordynatorka działania oraz opiekunka merytoryczna. Pierwsze spotkanie w Zielonej Górze miało na celu konsultację spraw, z którymi zgłaszają się klienci i klientki Biura Porad Obywatelskich po to, żeby przygotować odpowiednie materiały na spotkania prezentujące SAOS. Ponadto doprecyzowano zakres artykułów, które miały być przygotowane do lokalnej prasy. Pracownik Biura Porad Obywatelskich przekazał swoje uwagi do Systemu Analizy Orzeczeń Sądowych. Podczas spotkania w Chmielowie skonsultowano z radną gminy, podejmującą sprawy mieszkańców i mieszanek, program szkoleniowy. Kolejne spotkanie w Zielonej Górze odbyło się w ramach Tygodnia Poradnictwa Obywatelskiego, podczas którego zaprezentowano SAOS. Wiele z odrzuconych w rekrutacji zgłoszeń wskazywało na potrzebę zorganizowania tam spotkania. Z uwagi na to, że część spotkań nie wymagała pokrycia kosztów podróży, zdecydowano się na przeprowadzenie dodatkowego spotkania w Jazgarzewie.

Edukacja prawna organizacji strażniczych i rzecznich

SAOS został zaprezentowany podczas podsumowania dwuletniego projektu realizowanego m.in. przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska - skierowanego do środowiska organizacji strażniczych - <http://siecobywatelska.pl/straznictwo-profesjonalnie-i-trwale/>.

Za pomocą dwóch list mailingowych skierowanych do organizacji strażniczych zwrócono się o wypełnienie ankiet dotyczących korzystania z orzecznictwa. Wnioski z ankiet pozwolą zaplanować konieczne i możliwe zmiany w SAOS, żeby dostosować go do potrzeb jak największej grupy użytkowników i użytkowniczek.

Edukacja skierowana do biznesu

Sieć Obywatelska Watchdog Polska uczestniczyła w szkoleniach skierowanych do biznesu „Wykorzystaj potencjał informacji gospodarczej” <https://przeswietl.pl/lp/warsztaty/>. Eksperymentalnie wprowadzony został wątek dostępu do orzecznictwa i zainteresowanie przedsiębiorców. W większości przypadków przedsiębiorców interesuje zdobycie nowego rynku, obronienie istniejącego i wiedza o kontrahentach. Tego typu pomoc uzyskali przynajmniej częściowo dzięki dostępnej w SAOS bazie Krajowej Izby Odwoławczej, dotyczącej zamówień publicznych.

Cykl 4 artykułów o możliwych zastosowaniach produktu przez mieszkańców gmin do opublikowania na lokalnych portalach

Wytypowano 6 spraw, które były najczęściej zgłaszane w odniesieniu do różnych grup, np.: seniorów i seniorek, uczniów i uczennic, mieszkańców i mieszanek. Sprawy zostały opisane jako przykłady, w jaki sposób poszukiwać informacji o prawie i jaką rolę pełni w tym orzecznictwo. Posłużyły one trenerom i trenerkom podczas spotkań lokalnych.

Kurs internetowy System Analiz Orzeczeń Sądowych

W czerwcu 2016 r. opublikowano kurs internetowy System Analiz Orzeczeń Sądowych – <http://kursy.watchdogportal.pl/wyloguj-5-0-0.html>. W ramach działania opracowano grafikę ułatwiającą przyswajanie treści. Promocja do tego momentu odbywa się głównie przez strony www.siecobywatelska.pl oraz facebooka organizacji. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na wzrost liczby osób zainteresowanych działaniami Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w ciągu ostatnich kilku miesięcy (10 000 nowych fanów na Facebooku, około 4000 nowych obserwujących na Twitterze). Proces rekrutacji pokazał, że ma to znaczenie. Wpłynęło to także na zainteresowanie

kursem.

Trzy filmy instruktażowe jak korzystać z SAOS oraz film promocyjny:

1. "Znaj swoje prawa" – <https://www.youtube.com/watch?v=wkRoeW3GnWg>,
2. "Jakie orzeczenia znajdziesz w Systemie Analizy Orzeczeń Sądowych" – <https://www.youtube.com/watch?v=2JGDG2uzgXs>,
3. "Jak korzystać z Systemu Analizy Orzeczeń Sądowych?" – <https://www.youtube.com/watch?v=lvZO2XKGLow>,
4. "Wskazówki i pułapki – czyli odpowiedzi dotyczące korzystania z Systemu Analizy Orzeczeń Sądowych" – https://www.youtube.com/watch?v=MnRY_-nC37E.

Informacja o SAOS została zamieszczona na wybranych 23 forach i stronach internetowych (załącznik 2).

Ukazało się 6 artykułów na temat projektu:

Orientuj się w prawie: <http://siecobywatelska.pl/orientuj-sie-w-prawie/>

Jak korzystać z prawa – spotkania lokalne <http://siecobywatelska.pl/jak-korzystac-z-prawa-spotkania-lokalne/>

Ruszamy w Polskę <http://siecobywatelska.pl/ruszamy-w-polske/>

Lokalnie o prawie <http://siecobywatelska.pl/lokalnie-o-prawie/>

Zorganizuj spotkanie o prawie w swojej miejscowości <http://siecobywatelska.pl/zorganizuj-spotkanie-o-prawie-w-swojej-miejscowosci/>

W Toruniu i Bydgoszczy o jawności <http://siecobywatelska.pl/w-toruniu-i-bydgoszczy-o-jawnosci/>

Oraz ponad 60 artykułów o prowadzonych szkoleniach

Osiągnięte rezultaty zadania	3 programy szkoleniowe Kurs internetowy 3 filmy instruktażowe 1 film promocyjny 70 artykułów Opis 6 przypadków 33 przeprowadzone szkolenia 5 spotkań z przedsiębiorcami 1 spotkanie z organizacjami strażniczymi i rzecznictwami
Mierzalne efekty	Wzrost wiedzy o prawie 200 uczestników szkoleń Wzrost zainteresowania systemem SAOS (liczba użytkowników na koniec 2015 roku to 77 454, na dzień pisania raportu 288 059) Zaangażowanie odbiorców przekazu o SAOS na FB – wyniki dla postu: https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/posts/1106822339407972 - 360 polubień, 161 udostępnień, 12 komentarzy + dyskusja
Kamienie milowe ¹²	Nie dotyczy

Opis i uzasadnienie ewentualnych rozbieżności

Jeżeli w okresie realizacji fazy badawczej nastąpiły odstępstwa od ustaleń rzeczowych/czasowych zawartych w umowie w ramach zadania, należy wskazać, jakie są to odstępstwa, podać przyczyny rozbieżności, wymienić podjęte lub planowane działania naprawcze.

W ciągu ponad dwóch lat od przygotowania projektu, rozwinęły się kontakty wdrażających organizacji i pojawiły nowe możliwości współpracy. W finalnym produkcie brak części orzecznictwa (administracyjnego) z powodów opisanych w raporcie. Miało to wpływ na planowane pierwotnie działania fazy pilotażowej.

Jednym z nich było wydłużenie trwania fazy pilotażowej z 6 do 9 miesięcy. Prace pilotażowe wymagały też większego zindywidualizowania – w ściślejszym kontakcie z grupami odbiorców. Początkowo planowana była praca w 30 bibliotekach

¹² uzupełnić, jeśli we wniosku były zdefiniowane kamienie milowe – w innym przypadku wpisać „nie dotyczy”

i zorganizowanie śniadania prasowego oraz przygotowanie kursów internetowych w ramach standardowej oferty SOWP. Ekspert oceniający projekt zalecił bardziej indywidualne podejście.

Pierwotnie grupą docelową miały być organizacje i osoby aktywnie działające na rzecz zmiany i prowadzące działania strażnicze, którym system zostanie zaprezentowany i natychmiast zaczną z niego korzystać. Z uwagi na konieczność przygotowania tej grupy do korzystania z prawa i jej stosunkowo małą orientację w temacie oraz brak orzeczeń sądów administracyjnych w systemie należało obudować komponentem edukacyjnym oraz grupę poszerzyć o osoby zainteresowane prawem, a to oznaczało uproszczenie przekazu. W tym celu SOWP odbyła spotkania konsultacyjne w Biurze Porad Obywatelskich w Zielonej Górze i Chmielowie. Zostało sprawdzone także z jakimi problemami zetknął się Rzecznik Praw Obywatelskich na spotkaniach lokalnych. Dowiedziano się, co ludzi najczęściej dotyka i w jakim zakresie interesują ich zagadnienia prawne. Oparto upowszechnianie SAOS na zachęcaniu do korzystania z prawa, samodzielnego szukania na ten temat informacji oraz pokazaniu znaczenia orzecznictwa. W trakcie rekrutacji skupiono się głównie na dotarciu do aktywnie działających lokalnie bibliotek, które mogą zagwarantować przekazywanie informacji na ten temat.

Po rekrutacji i doświadczeniu spotkań lokalnych, zrezygnowano z organizacji śniadań prasowych oraz konferencji. Po zakończeniu rekrutacji na spotkania, które odbywały w miejscowościach w całej Polsce okazało się, że miejscowości, które wyłoniliśmy to w większości wsie w małych gminach. Często nie było możliwości dotarcia do mediów, ponieważ ich nie ma bądź są to wydawnictwa urzędu gminy. Poprosiliśmy o pomoc w rozpowszechnianiu informacji lokalnych organizatorów. W efekcie ukazało się ponad 60 informacji w mediach tradycyjnych i społecznościowych.

Zmiany w fazie pilotażowej zostały opisane w Załączniku numer 1b do aneksu nr 2/2015.

F. OPIS WDROŻENIA WYNIKÓW PROJEKTU W DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ LUB SPOŁECZNEJ

Nie więcej niż 3 strony formatu A4

Opis sposobu zastosowania wyników projektu w działalności gospodarczej lub społecznej ze szczególnym uwzględnieniem:

1. aktualizacji planu wdrożenia umieszczonego w raporcie z fazy badawczej projektu
2. spodziewanego terminu wdrożenia wyników projektu i osiągnięcia założonych rezultatów
3. sposobu finansowania wdrożenia po zakończeniu realizacji projektu

Zgodnie z założeniami projektu celem jego wdrożenia jest doprowadzenie do sytuacji, w której system SAOS będzie powszechnie używany przez organizacje pozarządowe oraz obywateli do zaspokajania potrzeb związanych z dostępem do orzecznictwa.

Wśród partnerów konsorcjum, dwóch – Sieć Obywatelska Watchdog Polska i Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, stale prowadzą działania mające na celu podniesienie kompetencji prawnych swoich odbiorców. OFOP kieruje swoją ofertą do organizacji pozarządowych, SOWP do wybranych grup – mieszkańców i mieszkańek na poziomie gmin, w których często korzystaniem z prawa zainteresowane są lokalne media i aktywiści.

Działania wdrożeniowe po fazie pilotażowej

Doświadczenie fazy pilotażowej pokazuje, że z punktu widzenia wdrożenia najbardziej istotne jest doświadczenie pokazujące, że warto pokazywać SAOS podczas szkoleń i w artykułach prasowych. Może być to system przydatny nie tylko amatorom, ale także członkom Korpusu Służby Prawnej budowanego przez Sieć Watchdog, dla którego zbudowane już zostało narzędzie do udzielania porad <http://porady.siecobywatelska.pl/>. Sieć Watchdog planuje też rozwijać swój program edukacji prawnej wraz z lokalnymi aktywistami, organizacjami, studentami i kancelariami prawnymi. SAOS to ważny produkt, który będzie wykorzystywany w tej edukacji, i prawdopodobnie – rozwijany.

Docieranie z informacją o SAOS do różnych środowisk okazało się mniej kluczowe, jako że okazuje się iż tam, gdzie system jest przydatny informacja o jego istnieniu i użyteczności przebiła się do świadomości odbiorców, o czym świadczy spora liczba aktywnych użytkowników systemu. Niemniej SAOS będzie pojawiać się w artykułach i będzie wspominany na spotkaniach, kiedy będzie to związane z tematyką i potencjalną korzyścią dla odbiorców,

tak aby ciągle poszerzać krąg odbiorców.

Rzecznictwo

Jedną z ważniejszych kwestii jest doprowadzenie do wzbogacenia systemu o orzeczenia sądów administracyjnych.

Będzie to temat podnoszony w rzecznictwie dotyczącym prawa do informacji prowadzonym stale przez SOWP.

Jednak po nieskutecznym wysiłku przekonania NSA dokonanym w ramach projektu, nie należy się spodziewać, że będzie to działanie łatwe i przyniesie szybkie rezultaty. SOWP rozważa zmienienie strategii i przeprowadzenie litygacji strategicznej związanej z łamaniem przez NSA warunków ponownego wykorzystywania informacji publicznej. Przed tym działaniem, Sieć zwróci się do Rzecznika Praw Obywatelskich o wsparcie dostępności orzeczeń sądów administracyjnych.

Jeśli tylko NSA udostępni orzeczenia do ponownego wykorzystania zgodnie z obowiązującym prawem ICM dołączy je do systemu. Niestety, na dzień zakończenia projektu orzeczenia te ciągle nie były dostępne.

Zmiany społeczne

Po dwóch latach od zakończenia projektu partnerzy spodziewają się następujących zmian:

Upowszechnienie w grupach, do których skierowany jest komunikat promocyjny, wiedzy o tym czym jest orzecznictwo i jak mogą z niego skorzystać. Zwiększy to umiejętność samodzielnego posługiwania się prawem i podejmowania świadomych decyzji w prowadzeniu biznesu, działań społecznych czy działań organizacji.

Zainteresowania programistów i organizacji wykorzystaniem danych znajdujących się w systemie do prowadzenia rzecznictwa i do wykorzystywania w nim danych pochodzących z SAOS.

Przygotowania oczekiwań szerszych grup społecznych dotyczących wprowadzenia do systemu orzecznictwa sądów administracyjnych i stworzenie grupy nacisku na zmianę.

Gdyby takie zmiany nastąpiły, realizatorzy projektu zbliżyliby się do osiągnięcia dalekosiężnych założeń przyświecających stworzeniu SAOS, jakim były zwiększenie dostępu do orzecznictwa w celu radzenia sobie ze skomplikowaniem systemu i wyrobienie nawyku korzystania z prawa.

Zakładany termin wdrożenia systemu

Ze względu na 'miękkie' charakter wdrożenia, trudno jest ustalić obiektywne kryterium określające datę wdrożenia systemu. Dlatego przyjmujemy, iż miarą wdrożenia jest ilość użytkowników aktywnie korzystających z systemu.

Zakładamy że liczba ta powinna przekroczyć 1000 sesji dziennie w dni robocze aby można było mówić o spełnieniu kryterium wdrożenia w praktyce. Zakładamy że system zaraz po zakończeniu fazy pilotażowej powinien osiągnąć taki stopień wykorzystania.

Sposób finansowania wdrożenia po zakończeniu projektu

Zasadniczym elementem kosztów finansowania projektu są koszty związane z utrzymaniem serwisu internetowego i aktualizacji danych. Natomiast pozostałe rezultaty wdrożenia związane z wykorzystywaniem rezultatów projektu przez zamierzonych odbiorców nie wymagają dodatkowych nakładów finansowych.

Koszty utrzymania i konserwacji serwisu będą ponoszone przez ICM ze środków własnych. W miarę możliwości narzędzia będą też rozwijane w oparciu o środki władne ICM. Otwarta architektura systemu, w szczególności udostępnienie pełnego API umożliwia rozwijanie systemu niezależnie od ICM, a więc potencjalny szerszy rozwój narzędzi możliwy jest w oparciu o społeczność.

G. WSKAŹNIKI PRODUKTU, REZULTATU

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Wartość bazowa (stan na dzień przed rozpoczęciem realizacji projektu)	Wartość docelowa wskaźnika ¹³	Wartość wskaźnika osiągnięta w okresie sprawozdawczym	Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji wskaźnika (%)
1	2	3	4	5	6	7	8=(7/5)*100
Wskaźniki produktu							
1.	Liczba podmiotów biorących udział w realizacji projektu, w tym	szt.	0	4	4	4	100
	sektor publiczny						
	jednostki naukowe	szt.	0	1	1	1	100
	JST ¹⁴ /administracja	szt.					
	sektor prywatny						
2.	jednostki naukowe	szt.					
	przedsiębiorstwa	szt.	0	1	1	1	100
	sektor pozarządowy	szt.	0	2	2	2	100
	Liczba opracowanych innowacyjnych rozwiązań ¹⁵ związanych z rozwiązaniem złożonych problemów społecznych, w tym	szt.		8	8	8	200
	rozwiązania techniczne	szt.	0	6	6	6	100
3.	usługi	szt.		2	2	2	100
	procedury	szt.					
	inne	szt.					
	Liczba osób objętych badaniami i działaniami prowadzącymi do wdrożenia w ramach projektu, w tym	os.	0	457	457	457	100
	liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, w tym						
4.	osoby niepełnosprawne	os.					
	osoby pow. 50 r.ż.	os.					
	inne? Jakże?..... (proszę podać powód wykluczenia)	os.					
	Inna grupa społeczna (proszę wpisać jaką)	os.	0	457	457	457	100
	Przedstawiciele organizacji						
5.	Liczba podmiotów objętych badaniami i działaniami prowadzącymi do wdrożenia ¹⁶	szt.	0	1	1	1	100
6.	Liczba upowszechnień ¹⁷ wyników projektu, w tym:	szt.	0	91	140	140	153
	publikacje w czasopiśmie recenzowanych	szt.	0	0	2	2	
	wystąpienia konferencyjne i seminaryjne	szt.	0	1	8	8	800
	raporty i publikacje	szt.	0	58	70		120
	inne	szt.	0	32	60	60	187
Wskaźniki rezultatu							

¹³ należy wpisać wartość wskaźnika planowaną do osiągnięcia na zakończenie realizacji projektu.

¹⁴ jednostki samorządu terytorialnego

¹⁵ dotyczy rozwiązań opracowanych w ramach fazy badawczej

¹⁶ przez podmiot należy rozumieć jednostkę w której w przyszłości może być wdrożone rozwiązanie będące rezultatem projektu

¹⁷ należy wpisać te raporty, publikacje i opracowania, które zostały upowszechnione, zgodnie z częścią H raportu

G. WSKAŹNIKI PRODUKTU, REZULTATU

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Wartość bazowa (stan na dzień przed rozpoczęciem realizacji projektu)	Wartość docelowa wskaźnika ¹³	Wartość wskaźnika osiągnięta w okresie sprawozdawczym	Wartość wskaźnika osiągnięta od początku realizacji projektu	Stopień realizacji wskaźnika (%)
1	2	3	4	5	6	7	8=(7/5)*100
1.	Liczba gotowych do wdrożenia innowacyjnych rozwiązań związanych z rozwiązaniem złożonych problemów społecznych, w tym	szt.	0	8	8	8	100
	rozwiązań technicznych	szt.	0	6	6	6	100
	usług	szt.	0	2	2	2	100
	procedur	szt.	0	0	0	0	
	innych	szt.	0	0	0	0	
2.	Liczba podjętych i przetestowanych inicjatyw międzysektorowych ¹⁸ na poziomie	szt.					
	lokalnym	szt.					
	regionalnym	szt.					
	krajowym	szt.					
4.	Liczba nowych miejsc pracy ¹⁹ utworzonych w czasie trwania projektu w jednostkach wchodzących w skład konsorcjum	szt.					

H. SPOSOBY UPOWSZECHNIANIA WYNIKÓW PROJEKTU, PROMOCJA

1) publikacje w czasopiśmie recenzowanych

- M. Łopuszyński, "Application of Topic Models to Judgments from Public Procurement Domain," *Frontiers in Artificial Intelligence and Applications*, vol. 271, edited by R. Hoekstra, IOSPress 2014, pp. 131–132.
- Michał Jungiewicz, Michał Łopuszyński, "Towards Meaningful Maps of Polish Case Law," *Frontiers in Artificial Intelligence and Applications*, vol. 279, edited by A. Rotolo, IOSPress 2015, pp. 185–186.

2) wystąpienia konferencyjne i seminaria

(nazwisko i imię autora, tytuł wystąpienia, nazwa konferencji, miejsce konferencji, referat/plakat)

- ██████████ na konferencji JURIX 2014, 10-12.12.2014, Kraków, Poster: Application of Topic Models to Judgments from Public Procurement Domain,
- ██████████ na konferencji JURIX 2015, 9-11.12.2015, Braga (Portugalia), Poster: Towards Meaningful Maps of Polish Case Law,

¹⁸ przez inicjatywę międzysektorową należy rozumieć, nawiązanie współpracy pomiędzy sektorami: państwowym, prywatnym i pozarządowym, dzięki której wypracowano rozwiązanie będące przedmiotem projektu

¹⁹ należy wliczyć wszystkie formy zatrudnienia (etat, umowy cywilno-prawne, umowy o dzieło)

3. [REDACTED] 18.09.2015, Prezentacja dla biznesu w ramach współpracy z
przeswietl.pl - Poznań
4. [REDACTED] 5.10.2015, Prezentacja dla biznesu w ramach współpracy z
przeswietl.pl - Warszawa
5. [REDACTED] 14.10.2015, Data governance meetup - spotkanie dla biznesu w
Warszawie
6. [REDACTED] 16.10.2015, Prezentacja dla biznesu w ramach współpracy z
przeswietl.pl - Warszawa
7. [REDACTED] 16.11.2015, Prezentacja dla biznesu w ramach współpracy z
przeswietl.pl - Gdynia
8. [REDACTED] 27.11.2015, Prezentacja dla biznesu w ramach współpracy z
przeswietl.pl - Warszawa

3) raporty i publikacje

(nazwisko i imię autora, tytuł, "tytuł czasopisma", rok wydania, numer czasopisma, numery stron)
Zobacz lista szkoleń - artykuły o szkoleniach.

4) inne (nie wymienione powyżej np. materiały promocyjne, informacyjne, szkoleniowe, edukacyjne)

Materiały szkoleniowe, poszkoleniowe i promocyjne:

1. Informacje o tym, gdzie można znaleźć pomoc prawną: <http://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2016/06/Gdzie-szukac-wsparcia.pdf>
2. Prezentację o prawie i www.saos.org.pl: <http://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2016/06/prezentacja-bez-quizu.pdf>
3. Omówienie przypadków, które często trafiają do biur porad obywatelskich:
<http://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2016/06/Kazusy.pdf>
4. Instrukcja do SAOS krok po kroku: <http://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2016/06/krok-po-kroku.pdf>

Trzy filmy instruktażowe jak korzystać z SAOS:

1. "Jakie orzeczenia znajdziesz w Systemie Analizy Orzeczeń Sądowych" –
<https://www.youtube.com/watch?v=2JGDG2uzgXs>,
2. "Jak korzystać z Systemu Analizy Orzeczeń Sądowych?" -
<https://www.youtube.com/watch?v=lvZO2XKGLow>,
3. "Wskazówki i pułapki - czyli podpowiedzi dotyczące korzystania z Systemu Analizy Orzeczeń Sądowych" – https://www.youtube.com/watch?v=MnRY_-nC37E.

Film promocyjny

"Znaj swoje prawa" – <https://www.youtube.com/watch?v=wkRoeW3GnWg>

Kurs internetowy:

<http://kursy.watchdogportal.pl/>

Post promocyjny:

<https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/posts/1106822339407972> - 360 polubień, 161 udostępnień, 12 komentarzy + dyskusja

Informacje o szkoleniach:

Oświęcim

http://www.oswiecim-gmina.pl/pl/12239/164483/Zapraszamy_na_spotkanie-prosto_o_prawie_i_informacji_publicznej.html

<http://www.oswiecimskie24.pl/newsy,14424-powiat-gmina-oswiecim--nie-stoj-na-przegranej-pozycji--poznaj-swoje-prawa>

<https://www.facebook.com/events/1750603198485491/>

https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=600158490158348&substory_index=0&id=498535783653953

Łomża

<http://www.radio.bialystok.pl/wiadomosci/index/id/134191>

<http://www.wiadomosci.bstok.pl/?o=radio&informacja=90146>

<http://4lomza.pl/index.php?co=kalendarz&akcja=wyswietl&data=2016-6-3&miesiac=6>

Barwice

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=808332735970930&id=531594786978061

Solec Kujawski

<https://www.facebook.com/BibliotekaSolecKujawski/photos/a.385556444828135.104218.385250671525379/1174733632577075/?type=3&theater>

<https://www.facebook.com/BibliotekaSolecKujawski/posts/1178968612153577>

Krypno Kościelne

http://gminakrypno.pl/biblioteka/Zapraszamy_/1353/

<https://www.facebook.com/bibliotekakrypno/posts/531662020353312>

<https://www.facebook.com/bibliotekakrypno/posts/531744550345059:0>

Wasilków

http://www.mbpwasilkow.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=278:jak-szuka-informacji-o-prawie&catid=1:aktualnoci

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=909391325839431&id=338701206241782&substory_index=0

Hajnówka

<http://biblioteka.hajnowka.pl/event/425>

Zduńska Wola

Informacja MBP w Zduńskiej Woli: <http://www.bibliotekazdwola.pl/>

Zdjęcia: <https://www.dropbox.com/sh/n5sqng2uqc9k60m/AABZQjyckDqFIMYwFGYy-ID2a?dl=0>

Nowogrodziec

<http://www.ve-to.pl/ogloszenia/spotkanie/>

[https://www.facebook.com/\[REDACTED\]/posts/10153720409484053](https://www.facebook.com/[REDACTED]/posts/10153720409484053)

Lidzbark Warmiński

<https://www.facebook.com/umlidzbarkwarminski/posts/899978033446459>

[http://mbp.lidzbarkwarminski.pl/index.php?id=1362&tx_ttnews\[tt_news\]=2707&cHash=b9a3a13f42498b7e6f8832f58ff6dd05](http://mbp.lidzbarkwarminski.pl/index.php?id=1362&tx_ttnews[tt_news]=2707&cHash=b9a3a13f42498b7e6f8832f58ff6dd05)

Elk

<https://www.facebook.com/stowarzyszenie.adelfi/posts/1193310450692687>,

<https://www.facebook.com/stowarzyszenie.adelfi/photos/a.210382928985449.60323.134288003261609/1189024374454628/?type=3>

<http://www.adelfi.pl/poznaj-swoje-prawa,1449.html>

<http://infoserwiselk.pl/wiadomosci-elk/2016/?k=05&a=160525163715>

<http://www.biblioteka.elk.pl/node/518>

<http://dm.elk.pl/poznaj-swoje-prawa/>

<http://www.biblioteka.elk.pl/node/518>

<https://www.facebook.com/mbp.elk/?fref=ts>

Aleksandrów Kujawski

http://mckaleksandrowkujawski.home.pl/images/2016NOWOSCI/MAJ/SPOTKANIE_O_PRAWIE.jpg

[https://www.facebook.com/\[REDACTED\]/posts/10153800467868472](https://www.facebook.com/[REDACTED]/posts/10153800467868472)

[https://www.facebook.com/\[REDACTED\]/posts/10153801057878472](https://www.facebook.com/[REDACTED]/posts/10153801057878472)

Golub-Dobrzyń

[https://www.facebook.com/\[REDACTED\]/posts/10153838698178472](https://www.facebook.com/[REDACTED]/posts/10153838698178472)

<http://www.golubdobrzyn.naszabiblioteka.com/n,spotkanie-watchdog>

Jarocin

<http://www.jarocinska.pl/artykuly/bezczelny-pies-bedzie-mowil-o-prawie-czyli-siec-ob,55867.html>

[https://www.facebook.com/\[REDACTED\]posts/10153720409484053](https://www.facebook.com/[REDACTED]posts/10153720409484053)

[https://www.facebook.com/\[REDACTED\]posts/10153724519149053](https://www.facebook.com/[REDACTED]posts/10153724519149053)

Koszalin

<https://www.facebook.com/klubspoldzielczybaltyk/posts/986737761403852:0>

<https://www.facebook.com/klubspoldzielczybaltyk/posts/990126791064949:0>

<https://www.facebook.com/klubspoldzielczybaltyk/posts/991151687629126>

<http://inkubator-kultury-otwartosci.blogspot.com/2016/05/78-system-analiz-orzeczen-sadowych.html>

<https://www.facebook.com/klubspoldzielczybaltyk/photos/pcb.991705964240365/991699040907724/?type=3&theater>

Zielona Góra

<https://www.facebook.com/SiecObywatelskaWatchdogPolska/posts/1087601291330077>

Biskupice Radłowskie

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1745860162318647&id=1522916051279727&substory_index=0

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1748359672068696&id=1522916051279727

<https://www.facebook.com/anusiacioch/posts/1037442872988823>

Czerlejno

<http://www.czerlejno.com.pl/index.php/archiwum/czerwiec-2016/lokalne-spotkanie-o-prawie-czerlejno-09-06-2016-r-godz-18-30>

<https://www.facebook.com/Kostrzyn.Gmina/posts/1309348589079693>

Hańsk

<http://www.mbpwlodawa.pl/dla-bibliotekarzy2/2005-o-systemie-analzy-orzecze-sdowych-w-bpg-hask.html>

Jazgarzew

http://www.biblioteka-piaseczno.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=1307:spotkanie-dotyczace-zagadnie-prawa-cywilnego&catid=30:spotkania-autorskie&Itemid=34

<https://www.facebook.com/events/1034657649950716/>

<https://www.facebook.com/jazgarzewsolectwo/posts/903254543117168:0>

Komorniki

<https://www.facebook.com/events/521906678014641/>

Wrocław

<https://www.facebook.com/events/1095712923805601/>

Częstochowa

<https://www.facebook.com/>

<https://www.facebook.com/events/1102204436513856/>

<https://www.facebook.com/> [posts/10153746101821483](https://www.facebook.com/posts/10153746101821483)

Sobótka

<http://soksir.sobotka.pl/otwarte-spotkanie-o-prawie-z-organizacja-watchdog/>

<http://www.sobotka.pl/2016/06/otwarte-spotkanie-o-prawie-z-organizacja-watchdog/>

Sokolniki

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1038950349475086&id=381550145215113

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1038948232808631&id=381550145215113

http://www.sokolniki.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=1442:warsztaty-z-prawa-w-bpgs&catid=79&Itemid=473

Szklarska Poręba

<https://www.facebook.com/> [posts/10153724519149053](https://www.facebook.com/posts/10153724519149053)

Inne

1. <http://siecobywatelska.pl/orientuj-sie-w-prawie/>
2. <http://siecobywatelska.pl/lokalnie-o-prawie/>
3. <http://siecobywatelska.pl/ruszamy-w-polske/>
4. <http://siecobywatelska.pl/zorganizuj-spotkanie-o-prawie-w-swojej-miejscowosci/>
5. http://www.biblioteki.org/aktualnosci0/Zorganizuj_spotkanie_o_prawie_w_swojej_miejscowosci.html

Fora internetowe, na których umieszczona została informacja o SAOS

1. <http://www.redziny.pun.pl/viewtopic.php?pid=4432#p4432>
2. <http://oskko.edu.pl/forum/>
3. <http://www.ostrowiecznr1.pl/forum/>

4. <https://www.mojedopiewo.com/node/13030>
5. <http://forum.powiat-piaseczynski.info>
6. http://forum.trojmiasto.pl/?act=show_topic&topic=682361&c=1&k=30
7. <http://www.skierniewice.com.pl/Forum/%C5%BBycie-zawodowe/Prawo-administracjapodatki/orzeczenia-s%C4%85dowe-jako-%C5%BAr%C3%B3d%C5%82o-wiedzy-oprawie/#.V3OLGvmLTX4>
8. <http://forumpiaseczno.info/topic/2736-orzeczenia-s%C4%85dowe-jako-%C5%BAr%C3%B3d%C5%82o-wiedzy-o-prawie/>
9. <http://gdynia-pustki-cisowskie-demptowo.mojeosiedle.pl/viewtopic.php?p=848998#848998>
10. <http://www.tomaszow.lub.pl/forum/viewtopic.php?f=23&t=105123>
11. <https://www.mojedopiewo.com/node/13030>
12. <http://www.chorkowka.net/forum/9-o-wszystkim/800-orzeczenia-sadowe-jako-zrodlo-wiedzy-oprawie>
13. <http://kazmierz.info/forum/viewtopic.php?f=8&t=4569&p=39979#p39979>
14. <http://siechnice.com.pl/forum/forum/viewtopic.php?f=14&t=7891>
15. <http://www.konstancin.com/forum/>
16. http://www.grabownadproсна.com.pl/asp/pl_start.asp?typ=5&strona=1
17. <http://gorlice.naszemiasto.pl/forum/temat/orzeczenia-sadowe-jako-zrodlo-wiedzy-oprawie,329986,t,id.html>
18. <http://forumbrzeg.pl/ppadd/index.php>
19. <http://forum.e-sochaczew.pl/forum,orzeczenia-sadowe-jako-zrodlo-wiedzy-oprawie,92323,0.html>
20. <http://www.naszwyryzysk.pl/forum/viewtopic.php?f=41&t=2164>
21. <http://forum.zawadzkie.pl/viewtopic.php?f=11&t=1331>
22. <http://www.dlugoleka.net/na-kazdy-temat-f14.html>
23. <http://forum.tarczyn24.com/viewtopic.php?f=29&t=1047> (Hasło: SAos2016)

I. INFORMACJA O KONTROLACH PRZEPROWADZONYCH W MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU I SPOSOBACH WDROŻENIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH

Lp.	Rodzaj kontroli	Podmiot kontrolujący	Data kontroli	Zalecenia pokontrolne	Czy zastosowano się do zaleceń pokontrolnych?
1.					
...					

Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym raporcie są zgodne ze stanem faktycznym. Jestem świadomy/a odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 Kodeksu karnego, dotyczącej poświadczania nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne.

Osoba odpowiedzialna za sporządzenie raportu okresowego	Imię i nazwisko:	Katarzyna Batko-Toluc
	Telefon:	
	e-mail:	katarzyna.batko@siecobywatelska.pl
	podpis:	Katarzyna Batko-Toluc Szymon Osowski

Sieć obywatelska - Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
NIP: 526-284-28-72, REGON: 015690020
Tel. +48 22 844 73 55, fax: 22 207 24 09

Pieczęć firmowa
Wykonawcy/Lidera

Szymon Osowski
PREZES
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

Podpis i pieczęć osoby upoważnionej
do reprezentowania Wykonawcy/Lidera

Katarzyna Batko-Toluc
Podpis Kierownika projektu

Katarzyna Batko-Toluc
Katarzyna Batko-Toluc
WICEPREZESKA
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA